



## Nyhetsbrev nr 9, april 2016;

### Hur gick det sen . . . ?

Det har nu gått nästan ett halvår sedan det senaste nyhetsbrevet från Brannebol.

Sist vi hördes av (september 2015) hade arbetena i Brannebol nyss inletts och vi hade fått en del blanketter att fylla i. Jag återkommer i nästa nyhetsbrev (nr 10) vad som hänt under vintern i Brannebol och vad vi kan förvänta oss i sommar och höst.

I det här nyhetsbrevet vill jag främst rapportera vad som hänt med de överklaganden som vissa av våra medlemmar har jobbat med.

Det gäller framför allt det fortsatta överklagandet av de elva byggnadsloven i kohagen framför ladugården.

Det gäller också det överklagande som vi som fastighetsägareförening gjorde mot att den fördjupade översiktsplanen (FÖP) ändrades på sittande möte i samband med att kommunstyrelsen (KS) antog FÖP för fastställande i kommunfullmäktige.

När det gäller de elva tomterna fick de som överklagade ett beslut på sitt överklagande från länsstyrelsen den 30 juni 2015 (nyhetsbrev nr 6). De med fastigheter som gränsar till det aktuella området överklagade därefter till Mark- och Miljödomstolen vid Nacka tingsrätt i mitten av juli 2016.

Dom från Mark- och Miljödomstolen kom den 14 december! 2015. Domen var märklig såtillvida som att en ambitiös amanuens prydligt sammanfattat vad de klagande hade anfört och som var frågetecken med anledning av länsstyrelsens beslut. Men . . .

Mark- och Miljödomstolens beslut blev ytterst kortfattat:

*"Även efter beaktande av vad de klagandena har uppgett i domstolen, instämmer domstolen i länsstyrelsens bedömning. Överklagandena skall därför avslås."*

Inte en endaste liten kommentar till det som de klagande ifrågasatt i länsstyrelsens beslut.

De klagande beslutade därför att gå vidare med ett överklagande till Mark- och Miljööverdomstolen. Framför allt tyckte de klagande att de inte fått svar på två frågor: 1) Vad har bestämmelsen om att det bara får byggas fritidshus för betydelse. 2) Hur kan fastighetsdomstolens beslut om att vägen skall vara kvar i sitt nuvarande läge bara nonchaleras utan någon som helst kommentar. För att få sin fråga prövad i Miljööverdomstolen krävs ett prövningstillstånd.

I mitten av januari 2016 skickades en ansökan om prövning hos Mark- och Miljööverdomstolen in. Inför denna sista ansökan rådgjorde vi med en advokatfirma i Stockholm som sades vara specialiserad på plan- och byggmål. De hade inga konkreta tips och gav oss inte mycket hopp. I enlighet med god advokattradition hade de dock en väl fungerande fakturering.

Det innebar alltså slutet på en lång process som så här i efterhand kanske var dödsdömd redan från början. Man börjar så smått inse att domstolarna inte i första hand är till för oss vanliga medborgare utan underförstått har till uppgift att se till så att fattade politiska beslut kan genomföras. Man kan dock inte säga att de fullgör denna uppgift med någon större finess.

När det gäller Brannebols fastighets- och sommarstugeägares överklagan av kommunfullmäktiges beslut att anta en **fördjupad översiktsplan för kusten mellan Sjösa och Vålarö** som ändrats i sista stund och som i väsentliga delar inte överensstämde med den version som varit på remiss och som ställts ut.

Vår överklagan sändes in till förvaltningsrätten i Linköping i början av oktober 2014.

Dom från förvaltningsrätten kom den 16 december 2015 (de flesta domar tycks meddelas strax före årsskiftet . . har det med statistiken att göra?).

Domen från förvaltningsrätten består av elva sidor varav nio sidor är referat av vad vi och kommunen anfört.

Kommunens jurist argumenterar för att om man skulle göra som man säger i utställningsversionen dvs inte tillåta byggnation i kohagen så måste man utsläcka den detaljplan som funnits sedan 1972 och göra en ny detaljplan (och ersätta markägaren för den förlust hen skulle göra – detta säger emellertid inte juristen) utan säger att eftersom det finns ett bygglov liggande så ansåg kommunfullmäktige att det var rimligt att ta bort skrivningen i översiktsplanen. MEN ATT BEVARA ÄNGS- OCH HAGMARKERNAS VAR JU HELA POÄNGEN! Planförfattarna och alla som läst planen tyckte att det var högst rimligt att bevara hag- och betesmarken. Den som önskar studera hur moderna och kommunalt anställda brännvinsadvokater fungerar nuförtiden rekommenderas att läsa kommunjuristens inlägga.

I sin dom skriver förvaltningsrätten:

*”En ändring i ett planförslag med innebörd att befintliga byggrätter skall kvarstå kan enligt förvaltningsrättens mening inte vara av sådan vikt för medborgarinflytandet i en planprocess att ändringen därmed är att anse som väsentlig. Detta med särskilt beaktande av områdets storlek i förhållande till området för hela den fördjupade översiktsplanen.”*

Här framgår ju tydligt att förvaltningsrätten inte förstått vad det handlar om alternativt förstått att det skulle bli dyrt för kommunen och exploatören att inte få behålla sina byggrätter. Det senare argumentet är inte förvaltningsrättens sak att bedöma. Förvaltningsrätten skall se till att planprocessen sköts på ett sätt som föreskrivs i lagen dvs. att den information som allmänheten får om översiktsplanen också är den som antas av kommunfullmäktige. Det här är en väsentlig ändring och det här området är det område inom hela planens område där medborgarintresset är som störst.

Vår slutsats efter att byggnadsloven godkänts är att inte fortsätta att överklaga.

Styrelsen för Brannebols fastighets- och sommarstugeägare e.f.

*Claes Norén*