

NACKA TINGSRÄTT

Svea Hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

Ink 2017 -10- 09

Akt...../.....
Aktbil.....

SVEA HOVRÄTT

Ink 2017 -10- 11

Målnr
Aktbilaga

SVEA HOVRÄTT

INKOM: 2017-10-11
MÅLNR: M 8966-17
AKTBIL: 1

2017-10-09

**Överklagande av dom 2017-09-20 i mark- och miljödomstolen Nacka,
mål nr M 4296-16**

Klagande

Nyköpings kommun
611 83 NYKÖPING

Ombud: Advokat Rita Lord
Sandavägen 51
645 93 STRÄNGNÄS
E-post: juridik@ritalord.se
Tel: 073-9859397

Motparter

1. Märta Holgersson-Breidning
Mineralvägen 30
611 67 NYKÖPING

2. Kjell Karlsson
Uddvägen 3
611 93 NYKÖPING

3. Claes Norén
Villagatan 15 C
619 35 TROSA

4. Lars Wikman
Östra Villavägen 24
611 36 NYKÖPING

Saken

Överklagande

Nyköpings kommun, såsom huvudman för den allmänna va-anläggningen i kommunen, överklagar mark- och miljödomstolen i Nacka dom 2017-09-20, mål nr M 4296-16, punkt 2.

Postadress
Sandavägen 51
645 93 Strängnäs

Telefon
+ 46 73 9859397
E-post
juridik@ritalord.se

Orgnr
556871-5329
Hemsida
www.ritalord.se

Yrkande

Nyköpings kommun yrkar att mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolen i Nackas domslut i punkten 2 på så sätt att mark- och miljööverdomstolen fastställer att anläggningsavgiften för fastighetsägarna ska utgå med beslutad särtaxa.

Kommunen vill också upplysa om att fastighetsägarna har inbetalt fakturerad anläggningsavgift enligt särtaxa i oktober 2016.

Grunder

Kommunen anser att beslutad särtaxa för VO Brannebol i Nyköpings kommun uppfyller de kriterier som regleras i 31§ andra stycket i Lag (2006:412) om allmänna vattentjänster (LAV). Kommunen har i inlämnat PM Brannebol (yttrande 2016-11-14, bilaga 6) och inlämnad sammanställning (yttrande 2017-02-16, bilaga 1) visat ekonomiskt beräkningsunderlag för att kostnadsskillnad föreligger i beaktansvärd omfattning samt de särförhållanden i VO Brannebol som orsakar denna kostnadsskillnad. De angivna kostnadsfördyrande särförhållandena för området är i första hand egenskapen av omvandlingsområde/befintlig bebyggelse, besvärliga mark- och terrängförhållanden samt biotopskyddsområde. Mark- och miljödomstolen har i sin domsmotivering endast uppmärksammat särförhållandet omvandlingsområde/befintlig bebyggelse och hänvisat till kravet på konkreta förhållanden som kan motivera en särtaxa i enlighet med mark- och miljööverdomstolens dom 2017-05-04, mål nr M 3857-16. Det kan ifrågasättas om det målet är jämförbart med aktuellt särtaxemål för VO Brannebol eftersom det i det målet endast anfördes befintlig bebyggelse som kostnadsfördyrande särförhållande och som stöd för särtaxa. Kommunen konstaterar av detta att mark- och miljödomstolen helt har ignorerat de andra av Kommunen angivna särförhållandena för kostnadsfördyringen, dvs besvärliga mark och terrängförhållanden samt biotopskyddsområde. Enligt mark- och miljödomstolen skulle dessa angivna särförhållanden då inte vara konkreta, trots den av Kommunen redovisade kostnadsfördyringen.

Mark- och miljödomstolen anger i sin domsmotivering att den i och för sig inte ifrågasätter att Kommunen har haft redovisade kostnader men anser att Kommunen inte har kunnat visa giltiga särförhållanden för VO Brannebol, som skiljer sig från andra bebyggelseområden inom verksamhetsområdet för den allmänna va-anläggningen. Kommunen menar att eftersom det tidigare i kommunen endast har skett ny utbyggnad av den allmänna va-anläggningen i centrumnära områden, så har inget annat relevant jämförelseområde kunnat anges än det intilliggande VO Horn. Kommunen har upplyst om att VO Horn är ett närliggande liknande och jämförbart område till VO Brannebol, med samma särtaxekonstruktion, och har en rättsligt prövad särtaxa i mark- och miljödomstolen (MMD dom 2016-09-20, mål nr M 270-16) där särtaxan dömdes vara tillämplig.

Behovet av syn

Kommunen anser det vara en brist att mark- och miljödomstolen inte har hållit syn i målet, eftersom den kan besluta sådan när det behövs utan något yrkande från parterna. I en rättsprövning där förhållandena på platsen i princip är av avgörande betydelse, så torde det vara så att det behövs.

Prövningstillstånd

Kommunen yrkar om att mark- och miljööverdomstolen, Svea Hovrätt, beviljar prövningstillstånd för en överprövning eftersom det med ovan angivna grunder kan ifrågasättas om mark- och miljödomstolen har kommit fram till rätt domslut i punkten 2.

Därutöver är det också av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre instans eftersom behov av beslutad sär taxa med stöd av 31 § LAV (2006:412) ökar i kommunerna med anledning av den skyldighet till beslut om sär taxa som lagen reglerar för kommunen när kriterierna bedöms vara uppfyllda (ingen frivillighet), med påföljande tvister i domstol med fastighetsägare om kommunens rätt att tillämpa beslutad sär taxa. I detta aktualiseras då frågan om krävd bevisnivå på kommunens bevisbörda för sär taxa och när den bevisnivån kan anses vara uppfylld, eftersom varje påstående från motpartens sida i realiteten leder till att bevisnivån höjs för kommunen.

Juridiskt ombud för Nyköpings kommun enligt bifogad fullmakt



Rita Lord
Advokat

Bilagor:

1. Fullmakt
2. Nyköpings kommun, Kommunstyrelsen, Protokoll 2017-04-24, KS § 151, Dnr KK.17/320